



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	KELI YURANI BETANCUR OROZCO Y OTROS, CAROLINA DUQUE JIMÉNEZ, VALENTINA DUQUE CARDONA, JUAN DIEGO DUQUE BETANCUR y DIEGO ALEJANDRO DUQUE BETANCUR
DEMANDADA	POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A -ARL
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-009-2013-00557-02
RADICADO INTERNO	97-2023
ASUNTO	APELACIÓN – LIQUIDACIÓN COSTAS
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **KELI YURANI BETANCUR OROZCO y OTROS** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A – A.R.L.**, se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de febrero de 2023, mediante la cual aprobó la liquidación de costas.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del **14 de febrero de 2023**¹, por la Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en primera instancia en la suma de \$13.789.080, las de segunda instancia en la cifra de \$4.389.015, y en sede de casación en la suma de \$9.400.000, para un total de \$27.578.095² en favor del demandante y a cargo de Positiva Compañía de Seguros S.A - ARL, las cuales fueron aprobadas por auto de la misma fecha.

Recurso de reposición y en subsidio apelación³

Frente a tal decisión, el apoderado de la parte demandante, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, pretendiendo se revoque y se proceda a

¹ Carpeta “01PrimeraInstancia”, archivo 04LiquidaCostas NOcasa.Pdf.
² Carpeta “01PrimeraInstancia”, archivo 04LiquidaCostas NOcasa.Pdf. Págs.2
³ Carpeta “01PrimeraInstancia”, 05RecursoDeReposicion 20-02-2023.Pdf.

indexar la condena en costas de cada instancia, argumentando que para su liquidación no se tuvo en cuenta una de las pretensiones de la demanda relacionada con indexación de las condenas, la cual salió avante en cada uno de los fallos de primera y segunda instancia, lo mismo que en el recurso extraordinario de casación.

Manifestó además que, la inflación produce una pérdida notoria de la capacidad adquisitiva de la moneda, por ello ordenar el pago de unas costas por su valor nominal, implicaría un enriquecimiento sin justa causa para la parte demandada, y un perjuicio económico para la parte actora y que por esto, se debe tener presente el artículo 230 de la Carta Fundamental y las disposiciones legales que se relacionan con este tema, al volver imperativo que se ordene la indexación de esos valores, para que el restablecimiento del derecho sea completo, siendo obligatorio acudir a los mecanismos de indexación fundados en principios constitucionales como la equidad, la justicia y la reparación plena.

Decisión de la A Quo⁴

El Juez de primera instancia en proveído del 17 de marzo de 2023, se abstuvo de resolver el recurso de reposición presentado frente al auto que aprobó las costas y ordenó el archivo del proceso por su extemporaneidad, concediendo el recurso de apelación, disponiendo la remisión del expediente al Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral para lo de su competencia.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** si es procedente indexar las condenas que por costas procesales se impusieron en contra de Positiva S.A en el trámite surtido en primera y segunda instancia, así como las impuestas en sede de casación a fin de traerlas a valor actual, **ii)** si la proporcionalidad de las agencias en derecho fijadas en primera y segunda instancia, así como en sede de casación atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo 1887 de 2003 se encuentran acorde, determinando si es o no procedente hacer alguna modificación al respecto.

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia al concepto de la indexación, entendiéndose este como la herramienta que permite la corrección monetaria de las obligaciones debido a la condición inflacionaria de la economía nacional, la cual genera la pérdida del poder adquisitivo de la moneda con el pasar del

⁴ Carpeta “01PrimeraInstancia”,06 ExtemporaneoReposicion Concede Apelación.Pdf

tiempo, siendo el propósito actualizar la obligación desde el momento en que se causa o reconoce el derecho hasta cuando efectivamente se produzca el pago⁵.

En relación con la condena en costas, la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral se ha pronunciado en varias oportunidades, indicando que son una consecuencia procesal del ejercicio de la acción o de la excepción y se traducen en una obligación procesal que se dirige en contra del patrimonio de la parte vencida, así fue expuesto en la sentencia SL 51141-2019 radicación N°68121, al indicar:

“.....

Finalmente, en lo relacionado con la condena en costas, en las que se incluyen las agencias en derecho, debe recordarse que son una simple consecuencia procesal del ejercicio de la acción o de la excepción y se traducen en una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, pues otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir (CSJ AL, 24 ene 2007, Rad. 31155). En el asunto en particular, no le asiste razón al apelante, en su reproche, en tanto, el valor de \$6.427.200.00 impuesto por el a quo por concepto de agencias en derecho, se encuentra dentro de los límites establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, que era el precepto vigente para la data en que se emitió la decisión....”

Ahora, para poder hablar de exigibilidad del monto que por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas, se debe partir de la base de que tales deben estar en firme, situación que no se configura en el presente caso, por cuanto a la fecha se está resolviendo el recurso de apelación interpuesto frente al auto que las liquidó, es decir, no se puede alegar que haya transcurrido un tiempo siquiera considerable entre su exigibilidad y el pago efectivo de éstas, lo que imposibilita entrar a actualizar estos montos.

Corolario de lo anterior, si bien la sentencia de primera instancia fue proferida el 3 de febrero de 2016, la de segunda instancia el 23 de enero de 2020 y el recurso extraordinario de casación fue resuelto el 26 de octubre de 2022, fijándose las agencias en derecho de manera respectiva en las sumas de \$13.789.080⁶, 5 SMLMV (\$4.389.015)⁷ y \$9.400.000⁸, se considera, como antes se dijo, que estos montos no son susceptibles de ser indexados, al no ser parte integrante de los conceptos objeto de las condena impuestas en cada una de las instancias referidas y porque contrario a lo manifestado por el recurrente, no se impuso esta obligación (indexar), en atención que fueron reconocidos los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

⁵ Sentencia de la CSJ SL, 28 ago. 2012, rad. 39130).

⁶ Carpeta “01PrimeraInstancia”. 01CuadernoPrincipalExpedientePrimeraInstanciaPdf. Págs.219/222.

⁷ Carpeta “02SegundaInstancia”. 01SegundaInstancia.Pdf. Págs.9/10

⁸ Carpeta “03Casacion”. 03CasacionSentencia.Pdf.

Adicionalmente, el numeral 2.1.1 del capítulo II del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, regula las agencias en derecho en la primera y segunda instancia, así como en sede de casación, cuando se trate de procesos ordinarios. Tal disposición señala:

“2.1 PROCESO ORDINARIO

2.1.1 A favor del trabajador

(...) primera instancia.

Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia.

Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes...”*

.....

2.6.2. EXTRAORDINARIOS.

6.2.1. Casación. Hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Precisa también el artículo 3° del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

En la sentencia de primera instancia del 3 de febrero de 2016⁹, el A Quo condenó a la A.R.L Positiva Compañía de Seguros S.A a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes en favor de los demandantes a partir del 18 de octubre de 2008 en proporción al salario mínimo, reconociendo un retroactivo pensional equivalente a \$57.755.255 e intereses moratorios, fijado las agencias en derecho en la suma de \$13.789.080 a favor de los demandantes. Mediante sentencia del 23 de enero de 2020¹⁰, esta Colegiatura confirmó y modificó la decisión tomada por el A Quo, reconociendo un retroactivo pensional causado al 31 de diciembre de 2019, en la suma de \$99.591.051 y modificando las fechas de reconocimiento de los intereses moratorios a favor de los actores, fijándose como agencias en derecho en esta instancia, el equivalente a 5 SMLMV. Por último y atendiendo al recurso extraordinario

⁹ Carpeta “01PrimeraInstancia”. 01CuadernoPrincipalExpedientePrimeraInstanciaPdf. Págs.219/222.

¹⁰ Carpeta “02SegundaInstancia”.01SegundaInstancia.Pdf. Págs.9/10

de casación interpuesto ante la decisión aquí tomada, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral mediante sentencia SL 3844-2022¹¹, radicado N°92900 del 26 de octubre de 2022, decidió NO CASAR la decisión, señalando como agencias en derecho la suma de \$9.400.000.

Ahora, dado que las pretensiones del proceso se identifican por la naturaleza del asunto, la referida disposición que regula la materia ha establecido que las agencias en derecho se fijarán en un porcentaje del 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, incrementable hasta en 4 smlmv en primera instancia, en segunda instancia en un porcentaje del 5% de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia, incrementable hasta en 2 smlmv, y cuando se trate de prestaciones periódicas como en el presente asunto (**pensión de sobrevivientes**), se podrán fijar las agencias en derecho hasta en 20 smlmv, al igual que en sede de casación, obedeciendo a los criterios determinados por el numeral 2.1.1 y 2.6.2.1 del Acuerdo en cita, así como la duración del proceso, la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación

Así las cosas, examinado el expediente, considerando el Acuerdo sobre tarifa de agencias en derecho que regula el caso, las pretensiones reconocidas, la duración del proceso y la naturaleza de este, esta Sala encuentra ajustada a derecho la liquidación de las costas hoy recurrida, por cuanto se fijaron dentro del rango establecido por la referida normatividad aplicable.

De esta manera, se **CONFIRMARÁ** el valor liquidado por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín en auto del 14 de febrero de 2023.

III. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la parte demandante, al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV en 2023 en favor de la demandada.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 14 de febrero de 2023, emitido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble

¹¹ Carpeta “03Casacion”. 03CasacionSentencia.Pdf.

instancia promovido por **KELI YURANI BETANCUR OROZCO y OTROS**, contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A – A.R.L**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte demandante. Agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV en 2023 a favor de la demandada.

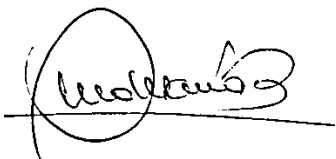
TERCERO: ORDENAR el envío del expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Notifíquese lo resuelto por estados.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Certifico que el auto anterior fue
notificado por ESTADOS N° 129 fijados
hoy 28 de julio de 2023 a las 8:00AM

El secretario